

Независимая экспертиза средств информационной безопасности

Кобцев
Роман Юрьевич
менеджер по маркетингу
ОАО "Элвис-Плюс"

Вот уже на протяжении не одного года государственные структуры и производители средств защиты информации проводят массированное устрашение обывателя. С первых полос специализированных (и не только) журналов не сходят устрашающие заголовки «Волна киберпреступности захватила...» «Массовый взлом...» «Группа хакеров взломала сеть банка...» и т.д. Телевидение в этом плане тоже не отстает, и бедный обыватель уже не отличает где остросюжетный голливудский фильм, а где сводка последних происшествий в новостях. И вот свершилось! Как говорится, - «строили, строили и, наконец, построили» - пугали, пугали и запугали. Ура PR-вскому гению! Обыватель, клюнутый жареным петухом страха перед компьютерной преступностью, в известное место, через которое обычно у русского человека важная информация доходит до понимания, начинает судорожно метаться по справочникам, каталогам и Интернету в поисках панацеи от напасти. И тут на его и без того уже воспаленное сознание обрушивается шквал предложений и обещаний: «Мы защитим!», «Мы обеспечим!», «Мы гарантируем!» Вот тут-то и начинается борьба за клиента. И одновременно у потенциального потребителя начинается головная боль: «что выбрать?» и «где гарантии?». Но если с первым вопросом несколько проще, то со вторым возникают серьезные проблемы. Совершенно ясно, что к рекламе производителя потребитель относится с большим подозрением: «Мол, знаем мы вас – лишь бы продать!» Тогда возникает законный вопрос: что может гарантировать потенциальному клиенту, что предлагаемый продукт соответствует обещаниям его производителя. Конечно, можно прикинуться лицом не заинтересованным и поинтересоваться у различных компаний, что же лучше выбрать. Однако, это только запутает - скорее всего, ответ будет везде один и тот же: «У всех хуже, а у нас лучше всех! Покупайте наших слонов!» Можно конечно пойти и другим путем, т.е. порасспрашивать организации уже установившие те или иные решения, - «мол, ребят, ну как у вас там система работает, не вскрыли еще?» Однако и здесь объективный ответ получить практически не возможно – уж больно область специфическая, с дорогой конфиденциальной информацией связана, – кто ж такое расскажет?! Остается одна надежда на государство – благо область эта подлежит строгому лицензированию и сертификации. Родина кому попало и на что попало лицензию не даст, это факт. Но у этих самых государственных органов голова в первую очередь болит о соответствии продукта государственным стандартам, нормам и законам, что обеспечивает защиту, государственных интересов, а это дорого! И если они начнут думать еще и о потребительских свойствах продуктов (что, кстати, будет оправдано), то в Гостехкомиссии и в ФАПСИ люди просто с работы не будут уходить.

А если забывать о потребителе, то вообще к чему все это производить? Что бы был повод производителям посудачить об этих средствах на специальных конференциях и семинарах и хвастаться друг перед другом на выставках – «а мое – лучше»? Это было бы похоже на то, если бы Дон Жуан вместо того, чтобы соблазнять женщин, все время проводил бы в кабаках за обсуждением того, как это лучше делать. Неуместное сравнение? Назовите это по-другому!

Вот после таких размышлений компания «Элвис Плюс» и выдвинула предложение: почему бы, опираясь на уже сложившийся в России авторитет «Ассоциации Документальной Электросвязи», под эгидой ее подкомитета по безопасности

информации, не создать систему независимой экспертизы средств защиты информации? Ведь данная система ни в коей мере не будет конфронтационной существующим системам сертификации Российской Федерации. Наоборот, основываясь на них, она лишь будет дополнять их в части оценки качества потребительских свойств. И главное, путем проведения сравнения по потребительским свойствам однотипных продуктов, она, наконец, даст несчастному потребителю возможность объективного сравнения и выбора наиболее подходящих ему средств защиты.

И на заседании комитета «Информационная безопасность» 26 апреля 2001 года это предложение единогласно поддержали все члены комитета: ОАО «Элвис Плюс», ИВС, ООО «Итеранет», Гостехкомиссия РФ, АДЭ, ЗАО «Инфосистемы Джет», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «ИнфоТеКС». Комментарии излишни! Если одновременно представители государственных организаций, общественно-государственных организаций и ведущих производителей говорят, что это наболело, то к этому нужно прислушаться. А идея предельно проста: не просто одним махом убить двух зайцев, а одним залпом накрыть все заячье логово.

Во-первых, это удовлетворение потребностей собственников информационных систем в получении качественных средств защиты информации, удовлетворяющих определенным потребительским свойствам.

Во-вторых, это обеспечение потребителей средств защиты информации объективной информацией о сравнительных характеристиках средств защиты информации, рекомендациями по выбору.

В-третьих, это своеобразный полигон для государственных структур для обкатки сертификационных требований к средствам защиты информации. В-четвертых, производители получают возможность доказать и отстоять качество своих продуктов.

Естественно, в таком важном деле не должно быть никакой анархии. Для эффективности и отражения интересов всех заинтересованных сторон, проведение независимой экспертизы должно базироваться на основных принципах. И первейший из принципов это добровольность – проведение экспертизы возможно только при согласии производителя СЗИ на ее проведение (потребитель может, да и должен быть уведомлен об отказе производителя в проведении экспертизы). Хотя, добровольность проведения экспертизы только играет на руку производителям, так как согласие фирмы-производителя на проведение экспертизы лишний раз подтверждает качество производимого продукта – по принципу «нам ли платного входа бояться!» Немаловажным принципом является открытость – каждый потребитель и производитель имеет право ознакомиться со всеми материалами экспертизы (методиками, составом экспертов, мнением каждого эксперта, результатами экспертизы). И все это для того, дабы не возникло подозрений в подтасовке результатов. Конечно же, при проведении независимой экспертизы должно быть соблюдение паритета – все участники процесса экспертизы (заявители, потребители, производители, эксперты) имеют равные права при формировании программы и методики проведения экспертизы. Тут и комментировать нечего. У нас демократия, в конце концов! По этой же причине обязательным условием является независимость – каждый эксперт имеет право на свое мнение при проведении экспертизы, которое может довести до потребителя любым удобным ему способом. Следующим принципом стоит гарантированность – все действия по проведению экспертизы, ее независимости гарантируются третьей стороной, которая несет ответственность перед потребителем. А иначе, зачем все это затеяно? (см. начало статьи) Важным гарантом качества результатов является контролируемость – все результаты экспертизы должны иметь возможность проверки и подтверждения третьими независимыми экспертами (при соблюдении установленных процедур). И самое главное это не противоречие закону – при проведении экспертизы не оспариваются результаты, полученные в ходе сертификации. Подчеркну еще раз, что экспертиза направлена на

проверку потребительских свойств СЗИ или сравнение удобства использования одинаковых параметров.

Конечно же, это не все условия для успешной реализации данной идеи. И Для того, чтобы проблем было меньше, все заинтересованные организации продолжают высказывать свои мнения и предложения, направляя их в АДЭ. Как говорится, с миру по нитке...